

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 5/18/2020 9:58:29 AM  
**Subject:** RE: Antw: Melding nr. M2005 5726 onderwerp: duidelijkheid in vragen&antwoorden RIVM  
**Received:** Mon 5/18/2020 9:58:29 AM

Hoi,

Er zit nog geen wetenschappelijke informatie in die wij zouden moeten delen. Vooralsnog is het antwoord een 'mag-dat'-vraag en hoort die dus (als die gepubliceerd wordt) op rijksoverheid thuis en niet op rivm.nl. Ik leg hem toch even voor bij LCI, en geef hem daarna door aan (10)(2e)/NKC.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

3720 BA Bilthoven

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** maandag 18 mei 2020 11:13

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** RE: Antw: Melding nr. M2005 5726 onderwerp: duidelijkheid in vragen&antwoorden RIVM

Ha

(10)(2e)

Dit is een inhoudelijk commentaar/verzoek om aanpassing op een corona Q&A op onze website, door de KNMO. De vraag komt binnen via Infopunt, die doorstuurde naar ComLoket (want betreft website). Dit is echter een zaak van richtlijninterpretatie die bij (10)(2e) c.s. hoort. (10)(2e) lijkt me dan ook een uitstekende ingang om dit op te (laten) pakken. En eventueel ook te schakelen met de KNMO (want professionals en geen publieksvraag).

(10)(2e) mee eens?

Groet! (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)